

UCHWAŁA Nr 309 / 6416 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 10 listopada 2016 r. przez Zenona Malskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ARKA” PHU Zenon Malski, APTEKA „POD RATUSZEM”, APTEKA IM. ŚW. OJCA PIO, HOTEL SENATOR GRAN VIA, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Podwyższenie konkurencyjności przedsiębiorstwa „ARKA” PHU Zenon Malski, APTEKA „POD RATUSZEM”, APTEKA IM. ŚW. OJCA PIO, HOTEL SENATOR GRAN VIA w wyniku wdrożenia innowacyjnych usług”*, nr RPPK.01.04.01-18-0634/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6416 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr
RPPK.01.04.01-18-0634/16.**

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Zenona Malskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ARKA” PHU Zenon Malski, APTEKA „POD RATUSZEM”, APTEKA IM. ŚW. OJCA PIO, HOTEL SENATOR GRAN VIA, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Podwyższenie konkurencyjności przedsiębiorstwa „ARKA” PHU Zenon Malski, APTEKA „POD RATUSZEM”, APTEKA IM. ŚW. OJCA PIO, HOTEL SENATOR GRAN VIA w wyniku wdrożenia innowacyjnych usług”*, nr RPPK.01.04.01-18-0634/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X		X			Ekspert I: Po rozpatrzeniu protestu złożonego przez Wnioskodawcę do IZ RPO WP w dniu 10 listopada 2016 r, oceniający zmienia ocenę negatywną na pozytywną w przedmiotowym kryterium.

							<u>Uzasadnienie:</u> 1. Biznes plan zawiera elementy wymagane we wzorze Biznes Planu stanowiącym załącznik nr 1 Regulaminu konkursu. 2. Treść Biznes planu oraz załączone sprawozdania finansowe są wykonane prawidłowo tak pod względem metodologicznym jak i rachunkowym. W związku z powyższym należy uznać, że Biznes plan jest rachunkowo i metodologicznie prawidłowo opracowany. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 10 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie zmienia ocenę negatywną na pozytywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Ocena projektu w ramach niniejszego kryterium zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu polega na „weryfikacji zgodności metodologicznej oraz prawidłowości rachunkowej biznesplanu”. Analiza treści Biznes planu oraz załączonych do niego sprawozdań finansowych wskazuje, że metodologicznie i rachunkowo jest on poprawny. Zawiera w swojej treści elementy wymagane we wzorze biznes planu stanowiącym Załącznik nr 1 do wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP 2014-2020 zgodnie z Regulaminem konkursu. Zawarta treść biznes planu pozwala na dokonanie oceny projektu. Przedmiotem oceny projektu w ramach niniejszego kryterium nie powinna być m.in. kondycja finansowa Wnioskodawcy, realność budżetu, ocena możliwości finansowania inwestycji.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X	Ekspert I: Po rozpatrzeniu protestu złożonego przez Wnioskodawcę do IZ RPO WP w dniu 10 listopada 2016 r, oceniający podtrzymuje ocenę negatywną w przedmiotowym kryterium. <u>Uzasadnienie:</u> 1. W wyniku przeprowadzonej analizy ustalono, że Wnioskodawca nie zabezpieczył odpowiednich środków umożliwiających realizację projektu. Na sfinansowanie projektu w 2017 roku wnioskodawca przewidział kwotę 4.778,9 tys. zł, a wydatki opiewają na kwotę brutto 6.229,7 tys. zł – do zbilansowania brakuje więc 1.450,8 tys. zł. Należy wziąć pod uwagę, że dotacja w wysokości 3.545,4 tys. zł

							zostanie wypłacona dopiero po złożeniu wniosku o płatność i opłaceniu należności za realizację pierwszej części projektu. Podobna sytuacja prawdopodobnie będzie miała miejsce w 2018 roku, w którym wnioskodawca przyjął dwie transze otrzymania dotacji, lecz nie przedstawił kalkulacji, w rozbiciu na czasowe wpływy i wydatki środków pieniężnych (regulamin tego nie wymagał). W związku z tym, że w bilansie nie uwzględniono rozkładu wydatków i wpływów w 2017 roku (i prawdopodobnie w kolejnych latach) wnioskodawcy będzie brakowało środków na za zapłacenie należności, umożliwiającą złożenie wniosku o płatność. 2. Wnioskodawca błędnie ustalił kwoty zobowiązań krótkoterminowych, które wpływają na wskaźniki płynności finansowej. <i>Kwoty kredytów w latach 2018 do 2024, zgodnie z ustawą o rachunkowości powinny być wykazane w pozycji D.III.2, jako kredyty krótkoterminowe do spłaty na koniec lat 2017 do 2013.</i> Pierwotna ocena tego kryterium skupiająca się na braku promesy udzielenia kredytu, nie była właściwa. Zgodnie z wytycznymi do punktu B.III Biznes planu, Wnioskodawca nie był zobowiązany do przedstawienia takich dokumentów. Odnosnie przedstawionych w proteście zastrzeżeń dotyczących nie wezwania Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień informujemy, że takie wezwanie nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku, wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt. Wyjaśnienie to dotyczy również pozostałych kryteriów W związku z powyższym oceniający uznaje, że, poprawność analizy finansowej projektu nie została zachowana. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 10 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuje ocenę negatywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Analiza finansowa projektu nie została sporządzona prawidłowo. Istotnym problemem jest zagadnienie sfinansowania projektu, co nie zostało dokonane prawidłowo. Wnioskodawca
--	--	--	--	--	--	--	--

						wskazał w części B.3 Biznes planu oraz w prognozach finansowych, że dla sfinansowania inwestycji zamierza zaciągnąć kredyt w kwocie 5.000 tys. zł. W ramach oceny merytorycznej eksperci KOP jako powód oceny negatywnej w niniejszym kryterium wskazali brak przedłożenia promesy udzielenia kredytu. Należy zwrócić uwagę, że brak przedstawienia dokumentów uwiarygadniających zamiar zaciągnięcia kredytu w formie, np. umowy kredytu, czy promesy jego udzielenia nie może być argumentem do oceny negatywnej w przedmiotowym kryterium. Wnioskodawca nie był zobowiązany do załączenia żadnych innych dokumentów poza wymaganymi Regulaminem. Ponadto należy zwrócić uwagę, że wzywanie Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień przez ekspertów na etapie oceny merytorycznej nie jest obligatoryjne z ich strony, a jest ich prawem w zależności od tego czy w ich ocenie jest to konieczne. Z uwagi na to, że zgromadzone we wniosku o dofinansowanie oraz załączonej dokumentacji informacje były wystarczające do przeprowadzenia oceny projektu, to Wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień, czy korekt. Zakładając, że Wnioskodawca zaciągnie kredyt w planowanej kwocie 5.000 tys. zł, to analiza przepływów finansowych wskazuje, że Wnioskodawcy zabraknie środków pieniężnych do sfinansowania projektu w 2017r. Wnioskodawca w 2017r. wg prognozy przepływów środków pieniężnych zamierza ponieść wydatki inwestycyjne w kwocie 5.064,8 tys. zł netto, co stanowi kwotę brutto 6.229,7 tys. zł (tyle musi być wydane łącznie z podatkiem VAT, który dopiero później będzie odzyskany). Do sfinansowania tych nakładów do dyspozycji będzie miał łącznie 4.778,9 tys. zł, na co się składa gotówka z działalności operacyjnej 389,4 tys. zł, stan środków pieniężnych z początku roku 684,5 tys. zł (prawidłowa kwota to 684,5 tys. zł, ponieważ Wnioskodawca wpisał kwotę 257,8 tys. zł, taką samą jak dla początku 2016r.) i kredyt 3.825,0 tys. zł (kwota do wypłaty w 2017r.) i dodatkowo Wnioskodawca na przestrzeni 2017r. ma do spłaty 120,0 tys. zł innych kredytów, co pomniejsza dostępną gotówkę. Zatem braknie do sfinansowania nakładów 1.450,8 tys. zł. Dotacja w kwocie 3.545,4 tys. zł zostanie wypłacona dopiero po rozliczeniu I części nakładów. Arytmetycznie przepływy są poprawne, natomiast ich rozkład w czasie (wypłata dotacji po nakładach) wskazują, że braknie do zbilansowania budżetu wydatków 1.450,8 tys. zł. Należy zwrócić uwagę, że I transza dotacji zostanie wypłacona dopiero po poniesieniu wydatków i ich rozliczeniu. Zatem budżet wydatków w przepływach środków pieniężnych równoważy się pozornie, bo nie uwzględnia
--	--	--	--	--	--	---

							momentu w czasie, kiedy pojawiają się wydatki, a kiedy wpływy. Mając na uwadze, że dla 2018r. Wnioskodawca przyjął w założeniach do prognoz 2 transze wypłaty dotacji i nie przedstawił kalkulacji, to trudno odnieść się do tego, że dostępna gotówka na początek 2018r., gotówka z działalności operacyjnej oraz wpływ dotacji z I przewidzianej na 2018r. transzy pozwolą na sfinansowanie wydatków inwestycyjnych. Prawdopodobnie byłoby to możliwe, gdyby nie prognozowany deficyt w przepływach gotówkowych w 2017r. (o czym mowa wyżej). Analiza przepływów środków pieniężnych wskazuje, że nie została ona dokonana prawidłowo, ponieważ nie uwzględniając rozkładu wydatków i wpływów w czasie wskazuje na to, że Wnioskodawcy braknie środków na sfinansowanie projektu w 2017r. Mimo przewidzianego do uruchomienia kredytu Wnioskodawcy braknie środków na sfinansowanie inwestycji w początkowej fazie. Przepływy środków pieniężnych wskazują, że dotacja wypłacona w 2017r. sfinansuje „do tyłu” wydatki inwestycyjne, które w rzeczywistości będzie refundować dopiero po ich poniesieniu. Wnioskodawca powinien wskazać w pełni źródła finansowania projektu umożliwiające jego realizację do końca. Ponadto należy zwrócić uwagę na to, że w bilansie nie zostały w sposób prawidłowy zaprezentowane kwoty zadłużenia z tytułu kredytów w podziale na krótko- i długoterminowe w okresie prognozy. Wnioskodawca przyjmuje w sprawozdaniu z przepływu środków pieniężnych, że w latach 2018-2024 będzie corocznie dokonywał spłat kredytu w kwotach odpowiednio 3.665,4 tys. zł, 1.100,0 tys. zł i następnie po 750,0 tys. zł. Zgodnie z tym założeniem takie kwoty powinny być wykazane jako kredyty krótkoterminowe w bilansie w pozycji D.III.2 na koniec każdego z lat 2017-2023 jako przypadające do spłaty w roku następnym, co jest zgodne z przepisami ustawy o rachunkowości. Wnioskodawca zaś wykazał jako kredyty krótkoterminowe w latach 2018-2023 kwoty po 200,0 tys. zł. W związku z tym błędnie ustalone kwoty zobowiązań krótkoterminowych generują nieprawidłowe wartości wskaźników płynności. W związku z powyższym należy uznać, że analiza finansowa nie została sporządzona prawidłowo, zatem podtrzymuje się ocenę negatywną projektu w przedmiotowym kryterium.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu		X				Ekspert I: Po rozpatrzeniu protestu złożonego przez Wnioskodawcę do IZ RPO WP w dniu 10

	(zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.					X	listopada 2016 r, oceniający podtrzymuje ocenę negatywną w przedmiotowym kryterium. <u>Uzasadnienie:</u> 1. Utrzymanie trwałości rezultatów projektu jest możliwe, jedynie przy założeniu, że Wnioskodawca będzie pozyskiwał większość środków, nie z innowacyjnej przewidzianej w projekcie działalności, a ze zwykłej działalności hotelarskiej połączonej z organizowaniem wesel, konferencji i innych spotkań towarzyskich. 2. Wnioskodawca nie wykazał wystarczających środków na utrzymanie płynności finansowej podczas realizacji inwestycji, co negatywnie rzutuje na zapewnienie trwałości rezultatów projektu, co przedstawiono w punkcie VI. Wnioskodawca powinien dysponować całą kwotą potrzebną do realizacji projektu W związku z powyższym, warunek zapewnia trwałości projektu po jego zakończeniu, obarczony jest dużym ryzykiem niepowodzenia, przez co uznaje się, że warunek trwałości projektu nie został spełniony. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 10 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuje ocenę negatywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. W nawiązaniu do powyższego uzasadnienia negatywnej oceny w kryterium VI należy podkreślić, że trwałość rezultatów projektu jest zagrożona. Wnioskodawca nie wskazał w prawidłowy sposób źródeł sfinansowania projektu. Zatem Wnioskodawca nie mając możliwości zapewnienia finansowania i doprowadzenia do realizacji inwestycji do końca, nie zapewnia trwałości rezultatów projektu. W związku z powyższym należy uznać, że projekt nie spełnia wymogów niniejszego kryterium i dlatego podtrzymuje się ocenę negatywną projektu z etapu oceny merytorycznej.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Po rozpatrzeniu protestu złożonego przez Wnioskodawcę do IZ RPO WP w dniu 10 listopada 2016 r, oceniający podtrzymuje ocenę negatywną w przedmiotowym kryterium. <u>Uzasadnienie wykonalności instytucjonalnej:</u> 1. Wnioskodawca ma wystarczające doświadczenie umożliwiające prawidłową realizację projektu.

								2. Wnioskodawca posiada własną działkę umożliwiającą prawidłową realizację opisanej w projekcie inwestycji. <u>Uzasadnienie wykonalności finansowej</u> 1. Wnioskodawca nieprawidłowo wykazał źródła finansowania projektu, co stwarza realne zagrożenie dla realizacji projektu. Wnioskodawca powinien wykazać środki na całość inwestycji, bez możliwości etapowania w którym uwzględnia się refundację środków lub zwrot VAT. Wnioskodawca nie zabezpieczył odpowiednich środków umożliwiających realizację projektu. Na sfinansowanie projektu w 2017 roku braknie Wnioskodawcy 1.450,8 tys. zł. , co szczegółowo przedstawiono w kryterium VI. 2. W okresach historycznych i prognozowanych występuj wysoki poziom zadłużenia, a wskaźniki płynności finansowe w latach 2014-2020, są na niskim poziomie. Biorąc powyższe pod uwagę należy przyjąć, że Wnioskodawca nie gwarantuje spełnienia wymogu wykonalności finansowej. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 10 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuje ocenę negatywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Wnioskodawca w treści protestu opisał aspekt wykonalności instytucjonalnej dotyczącej doświadczenia, zasobów ludzkich i technicznych. Złożone przez Wnioskodawcę wyjaśnienia w tym aspekcie są satysfakcjonujące, zatem można uznać, że wykonalność instytucjonalna projektu jest zapewniona. Z kolei projektu nie można uznać za wykonalny finansowo z uwagi na brak prawidłowego wskazania źródeł sfinansowania projektu do końca. Wnioskodawca wskazał, że do sfinansowania projektu zostaną zaangażowane środki uzyskane z kredytu. W ramach oceny merytorycznej eksperci KOP jako powód oceny negatywnej w niniejszym kryterium wskazali brak przedłożenia promesy udzielenia kredytu. Należy zwrócić uwagę, że brak przedstawienia dokumentów uwiarygadniających zamiar zaciągnięcia kredytu w formie, np. umowy kredytu, czy promesy jego udzielenia nie może być argumentem do oceny negatywnej w przedmiotowym kryterium. Wnioskodawca nie był zobowiązany do załączania żadnych innych
--	--	--	--	--	--	--	--	--

							dokumentów poza wymaganymi Regulaminem. Ponadto należy zwrócić uwagę, że wzywianie Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień przez ekspertów na etapie oceny merytorycznej nie jest obligatoryjne z ich strony, a jest ich prawem w zależności od tego czy w ich ocenie jest to konieczne. Z uwagi na to, że zgromadzone we wniosku o dofinansowanie oraz załączonej dokumentacji informacje były wystarczające do przeprowadzenia oceny projektu, to Wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień, czy korekt. Mimo tego, że należy uznać planowany do zaciągnięcia kredyt w kwocie 5.000 tys. zł jako realne źródło finansowania projektu, to problem stanowi finansowanie w I roku realizacji inwestycji, czyli 2017r. Zgromadzone środki na początek 2017r. powiększone o wpływy z działalności operacyjnej pomniejszone o spłatę kredytu są niewystarczające do sfinansowania nakładów inwestycyjnych przewidzianych na 2017r. Wnioskodawcy braknie 1.450,8 tys. zł do zbilansowania wydatków i wpływów w tym roku i doprowadzenia realizacji inwestycji do końca od strony finansowania. Generowane zyski i gotówka z działalności operacyjnej tego nie umożliwią. Budżet wydatków i wpływów w 2017r. równoważy się tylko pozornie, ponieważ wpływ dotacji wskazuje, że rachunek przepływów arytmetycznie jest poprawny, natomiast z racji tego, że dotacja będzie wypłacona po zrealizowaniu wydatków inwestycyjnych i ich rozliczeniu, to nie może być ona wskazana jako źródło ich finansowania. Wnioskodawca powinien wskazać źródła finansowania projektu, które umożliwią jego realizację w pełni. Budżet nie może być równoważony w pozorny sposób poprzez ujęcie dotacji, która może być wypłacona dopiero po poniesieniu wydatków i złożeniu wniosku o płatność. Dodatkowo należy zwrócić uwagę na utrzymujący się wysoki poziom zadłużenia w okresie historycznym oraz prognozowanym 2016-2019. Wskaźniki płynności w okresie 2014-2015 oraz w latach prognozy 2016 i 2018-2020 są na niskim poziomie, a ponadto biorąc pod uwagę, że nie zostały prawidłowo ujęte w bilansie zobowiązania kredytowe z podziałem na krótko- i długoterminowe, to ich poziom jest jeszcze niższy, bo kredyty krótkoterminowe są niedoszacowane. Mając na uwadze całość powyższego uzasadnienia podtrzymuje się ocenę negatywną w przedmiotowym kryterium.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X		X		Ekspert I: Po rozpatrzeniu protestu złożonego przez Wnioskodawcę do IZ RPO WP w dniu 10 listopada 2016 r, oceniający zmienia ocenę negatywną na pozytywną w przedmiotowym kryterium.

							<u>Uzasadnienie:</u> 1. Wnioskodawca ma odpowiednie doświadczenie umożliwiające dokonanie racjonalnych zakupów wyposażenia i wykonania prac budowlanych. Wnioskodawca wybrał prawidłowy wariant realizacji projektu. 2. Dokumentacja techniczna obejmuje cały zakres projektu. 3. Proponowane inwestycje są realne do wykonania w założonych terminach. 4. Zaplanowane w projekcie rozwiązania techniczne i technologiczne oraz parametry wyposażenia są właściwe, do przewidzianych w projekcie celów. 5. Zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym. W związku z powyższym, uznaje że projekt jest wykonalny od strony technicznej i technologicznej. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 10 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie zmienia ocenę negatywną na pozytywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Z analizy przedłożonej do wniosku o dofinansowanie dokumentacji wynika, że projekt jest wykonalny technicznie i technologicznie. Biorąc pod uwagę, że projekt polega na zakupie zdefiniowanego we wniosku o dofinansowania i załączonej dokumentacji wyposażenia oraz robotach budowlanych, to należy uznać, że jest to od strony technicznej i technologicznej wykonalne. Zagadnienie braku wykonalności finansowej, które jest powiązane z tym aspektem, ale należy to rozgraniczyć z uwagi na zakres przedmiotowy niniejszego kryterium, zostało wyjaśnione w uzasadnieniu do ocen negatywnych w kryteriach VI, VIII i IX. Wykonalność techniczną i technologiczną należy rozpatrywać w ramach niniejszego kryterium bez odnoszenia do wykonalności finansowej. Wobec powyższego uznaje się, że projekt jest wykonalny technicznie i technologicznie.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X			X	Ekspert I: Po rozpatrzeniu protestu złożonego przez Wnioskodawcę do IZ RPO WP w dniu 10 listopada 2016 r, oceniający podtrzymuje ocenę negatywną w przedmiotowym kryterium. <u>Uzasadnienie:</u>

								1. W celu wdrożenia innowacyjnego rozwiązania jakim są opracowane przez Wnioskodawcę hydrożele, nie jest potrzebne budowanie tak drogiego obiektu noclegowo-rekreacyjnego, wyposażonego w basen, SPA itp. 2. Jest duże prawdopodobieństwo, że innowacyjna oferta dla potencjalnych klientów, w postaci pakietów estetycznych, fitness i antycellulitowych, w których będą stosowane okłady z opracowanych przez Wnioskodawcę hydrożelów, nie zapewni odpowiedniej frekwencji, umożliwiającej uzyskanie wystarczająco wysokich przychodów na spłatę kredytów. Świadczy o tym fakt, że istniejące już w okolicy podobne obiekty, położone bliżej Rzeszowa lub w samym Rzeszowie, nie cieszą się zbyt dużą popularnością. W praktyce, Wnioskodawca będzie czerpał zyski nie z przewidzianej w projekcie innowacyjnej działalności a z działalności obiektu funkcjonującego jako zwykły hotel i dom weselny. W związku z powyższym oceniający uważa, że zrealizowanie opisanego w projekcie kosztownego obiektu, tylko w niewielkim stopniu będzie służyło innowacyjnej działalności Wnioskodawcy, stąd należy uznać, że warunek zasadności i racjonalności nie został spełniony. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 10 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuje ocenę negatywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Mając na uwadze fakt, że Wnioskodawca w ramach realizacji projektu zamierza wdrożyć innowacyjny produkt, którym są opracowane przez niego hydrożele, to z punktu widzenia przewidywanych do poniesienia wydatków na budowę obiektu noclegowo-rekreacyjnego, wyposażonego w basen i spa, należy stwierdzić, że nie są one zasadne. Projekt dotyczy realizacji kosztownego obiektu, który w niewielkim stopniu będzie służył innowacyjnej działalności Wnioskodawcy. W praktyce obiekt będzie generował przychody i zyski jako hotel i / lub dom weselny, a tylko w niewielkim stopniu z przewidzianej w projekcie działalności innowacyjnej. Z tego powodu nie można przewidzianych do poniesienia wydatków uznać za racjonalne i zasadne.
--	--	--	--	--	--	--	--	--

							X	Ekspert I: Po rozpatrzeniu protestu złożonego przez Wnioskodawcę do IZ RPO WP w dniu 10 listopada 2016 r, oceniający podtrzymuje ocenę negatywną w przedmiotowym kryterium. <u>Uzasadnienie:</u> 1. Przedstawiona przez Wnioskodawcę analiza finansowa zawiera błędy, które wskazują, że założone w projekcie wskaźniki finansowe zadłużenia i płynności nie są wiarygodne. W związku z powyższym oceniający uznaje, że istnieje duże ryzyko, że wskaźniki projektu nie zostaną osiągnięte. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 10 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuje ocenę negatywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Biorąc pod uwagę to, że projekt jest niewykonalny finansowo oraz nie jest zapewniona trwałość jego rezultatów, to należy uznać, że zakładane we wniosku o dofinansowanie wartości wskaźników, nie mogą być uznane za wiarygodne i realne. Również wiarygodność wskaźników finansowych, a konkretnie wskaźników płynności jest wątpliwa z uwagi na stwierdzone niespójności między prognozowanym stanem krótkoterminowych zobowiązań z tytułu kredytów w bilansie, a przewidzianym do spłaty ratami kredytów rachunku przepływów środków pieniężnych w części prognozy. W związku z tym projekt w przedmiotowym kryterium otrzymuje ocenę negatywną
XII	Realność wskaźników						X	

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I:

Na etapie oceny merytorycznej projekt otrzymał ocenę negatywną z uwagi na niespełnienie siedmiu kryteriów dopuszczających tj. nr V, VI, VIII, IX, X, XI i XII.

Na skutek złożenia przez Wnioskodawcę protestu od w/w oceny, KO dokonała ponownej oceny zakwestionowanych kryteriów i ustaliła, że projekt spełnia kryteria nr V i nr X, a nie spełnia kryteriów nr VI, VIII, IX, XI i XII.

Uzasadnienie głównych powodów uzyskania opinii negatywnej :

1. Wnioskodawca nie zabezpieczył odpowiednich środków umożliwiających realizację projektu. Na sfinansowanie projektu w 2017 roku wnioskodawca przewidział kwotę 4.778,9 tys. zł., a wydatki opiewają na kwotę brutto 6.229,7 tys. zł – do zbilansowania brakuje więc 1.450,8 tys. zł. Należy wziąć pod uwagę, że dotacja w wysokości 3.545,4 tys. zł zostanie wypłacona dopiero po złożeniu wniosku o płatność i opłaceniu należności za realizację pierwszej części projektu. W związku z tym, że nie uwzględniono rozkładu wydatków i wpływów w 2017 roku (i prawdopodobnie w kolejnych latach), wnioskodawcy będzie brakowało środków na za zapłacenie należności umożliwiającej złożenie wniosku o płatność.

2. Wnioskodawca błędnie ustalił kwoty zobowiązań krótkoterminowych, które wpływają na wskaźniki płynności finansowej.

3. Utrzymanie trwałości rezultatów projektu, jest realne, jedynie przy założeniu, że Wnioskodawca będzie pozyskiwał większość środków, nie z innowacyjnej przewidzianej w projekcie działalności, a ze zwykłej działalności hotelarskiej połączonej z organizowaniem wesel, konferencji i innych spotkań towarzyskich.

4. W celu wdrożenia innowacyjnego rozwiązania jakim są opracowane przez Wnioskodawcę hydrożele, nie jest potrzebne budowanie tak drogiego obiektu noclegowo-rekreacyjnego, wyposażonego w basen, SPA itp.

Szczegółowe powody podtrzymania ocen negatywnych w poszczególnych kryteriach, uzasadnione zostały w powyżej przedstawionych ocenach.

Ekspert II:

Przedmiotowy projekt otrzymał ocenę negatywną na etapie oceny merytorycznej z uwagi na brak spełnienia łącznie siedmiu kryteriów dopuszczających, tj. nr V, VI, VIII, IX, X, XI i XII. Wnioskodawca pismem z dnia 10 listopada 2016r. odwołał się do IZ RPO WP na lata 2014-2020 od wyniku oceny merytorycznej. W związku ze złożonym protestem projekt został ponownie oceniony w części dotyczącej kryteriów dopuszczających oceny merytorycznej, które były przedmiotem protestu.

W wyniku ponownej oceny merytorycznej projektu podlegające ocenie kryteria zostały ocenione w następujący sposób:

- zmiana oceny negatywnej na pozytywną – kryteria V i X,
- podtrzymanie oceny negatywnej – kryteria VI, VIII, IX, XI i XII.

W ramach ponownej analizy wniosku o dofinansowanie, biznes planu i pozostałych załączonych dokumentów stwierdzono, że projekt nie ma w pełni zapewnionego finansowania. Analiza przepływu środków pieniężnych w 2017r. wskazuje, że Wnioskodawcy braknie ok. 1,45 mln zł do sfinansowania części projektu przypadającej do realizacji na ten rok. Wnioskodawca do zbilansowania budżetu wydatków i wpływów w 2017r. przyjął, że wpływ dotacji zrównoważy budżet, co arytmetycznie jest prawidłowe, natomiast logicznie nie. Najpierw Wnioskodawca będzie musiał ponieść pełną kwotę przewidzianych na dany okres nakładów inwestycyjnych, które muszą być w pełni opłacone, a dopiero później może złożyć wniosek o dotację i ją otrzymać.

Prognozy finansowe stanowiące część biznes planu zawierają błąd polegający na niespójności pomiędzy stanami krótkoterminowych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek, a kwotami przewidzianych do spłaty kredytów w następnym roku po dniu bilansowym. Ten błąd ma dalsze konsekwencje w postaci nieprawidłowych wartości wskaźników płynności. Dodatkowo negatywnie należy ocenić utrzymujący się historycznie i prognozowany wysoki poziom zadłużenia oraz niskie wskaźniki płynności, dodatkowo niedoszacowane na skutek nieprawidłowego ujęcia prognozowanych krótkoterminowych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek.

Przewidziane do poniesienia wydatki związane z realizacją projektu nie mogą być uznane za zasadne i racjonalne z uwagi na to, że obiekt – przedmiot projektu w niewielkim stopniu będzie służył opisanej w wniosku innowacyjnej działalności. Dochody Wnioskodawcy będą generowane z funkcji obiektu jako hotelu i / lub domu weselnego. Ponoszenie nakładów taki dużych rozmiarów jest niezasadne z punktu widzenia wdrożenia innowacyjnego produktu – hydrożeli.

Szczegółowe powody podtrzymania ocen negatywnych w poszczególnych kryteriach, które taką ocenę uzyskały, zostały wskazane uzasadnieniu do każdego z nich.

Odnosnie zarzutu Wnioskodawcy, że na etapie oceny merytorycznej eksperci KOP nie wezwali go do wyjaśnień, należy zwrócić uwagę, że wzywianie do wyjaśnień Wnioskodawcy przez ekspertów nie jest ich obowiązkiem, lecz prawem. Jeżeli dokonując bezstronnej oceny uznali, że całość załączonej do wniosku o dofinansowanie dokumentacji jest wystarczająca do dokonania oceny, to należy to rozumieć, że nie ma konieczności zwracania się o dodatkowe wyjaśnienia, czy dokumenty.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: *„W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”*.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: *„Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”*. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia oceny bez zachowania zasad przejrzystości, bezstronności i rzetelności oceny na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika

wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperci wchodzący w skład KOP, stanowią niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para ocenijająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary ocenijającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu. Jednocześnie Regulamin KOP w tym samym przepisie stanowi, że „*w trakcie posiedzeń ocenijający wymieniają się między sobą informacjami*”. Dodatkowo Regulamin KOP (rozdział VI, pkt 14.) wprowadził zasadę, zgodnie z którą ocenijający mieli możliwość - bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny - konsultowania oceny w ramach pary ocenijającej. Tak więc zbliżone, czy miejscami tożsame uzasadnienia oceny nie mogą przesądzać o dokonaniu tej oceny w sposób nieprawidłowy, skoro oceny te nie były przeprowadzane w izolacji od siebie, a eksperci mieli możliwość konsultowania ze sobą oceny problematycznych obszarów. Każdy z ekspertów wypełnił i następnie podpisał odrębną kartę oceny merytorycznej, a zawartego w tej karcie uzasadnienia oceny danego kryterium nie sposób traktować inaczej, jak jego własnej.

Prawidłowość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna.

Jeśli chodzi o bezstronność i poufność przeprowadzonej oceny, to każdy z ekspertów pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 1997 r. nr 88, poz. 553 z późn. zm.) oświadczył, że nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie go z udziału w wyborze projektów określonych w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.). Dodatkowo każdy z ekspertów został zobowiązany do zachowania poufności prac KOP i podpisania przed przystąpieniem do oceny odpowiedniego oświadczenia o poufności.

W odniesieniu do powoływania się przez Wnioskodawcę na dodatkowe dokumenty załączone do protestu, stwierdza się, że nie mogą one zostać wzięte pod uwagę, bowiem etap procedury odwoławczej nie służy uzupełnianiu dokumentacji aplikacyjnej. Jeśli więc brak jakiegoś dokumentu lub brak informacji, które wynikają z dokumentu przedstawionego IZ RPO WP dopiero na etapie protestu, był przyczyną (choćby pośrednią) pierwotnej negatywnej oceny wniosku (czy też danego kryterium) to nie można tego braku pierwotnego uzupełnić na etapie odwołania, stanowiłoby to bowiem złamanie zasady jednokrotności poprawy wniosku na danym etapie oceny i równego traktowania wnioskodawców.

Jeśli chodzi o formułowany w proteście zarzut proceduralny dotyczący przeprowadzenia oceny kryteriów bez oparcia w zasadach oceny danego kryterium wynikających z dokumentacji konkursowej, w szczególności z części opisowej do każdego kryterium zawartej w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją / uzasadnieniem każdego z kryteriów), IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniami Wnioskodawcy w tym zakresie. Ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w ww. załączniku nr 6. Zdaniem IZ RPO WP Wnioskodawca uzyskał precyzyjne wskazanie co do wyników oceny, a sama ocena została dokonana w sposób szczegółowy, jasny, rzetelny, z przejrzystą analizą ocen. Ocena zawiera powody, które zdecydowały o negatywnej ocenie wniosku, wraz z ich uzasadnieniem. Ocena na etapie protestu dokonana została przez kolejną parę ekspertów, który po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna, co potwierdza jej prawidłowość.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

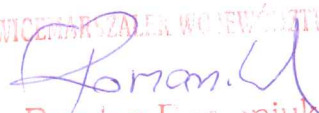
- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;

- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) „ARKA” PHU Zenon Małski, APTEKA „POD RATUSZEM”, APTEKA IM. ŚW. OJCA PIO, HOTEL SENATOR GRAN VIA, Olchowa 211 f, 39-127 Będziemyśl,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

 Bogdan Roman